|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 24733-11-10 מדינת ישראל נ' סלמאן** |  | **18 יולי 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:** | **כב' השופט זכריה כספי, סגן נשיא** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד רונית פוזננסקי |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **יוסף סלמאן**  ע"י ב"כ עו"ד גיא עין צבי |

להחלטה במחוזי (14-11-2010): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן (עציר) שופטים: לפני מיכל ברנט, עו"ד: מיטל אילן, עין צבי, הובא, שב"ס

להחלטה במחוזי (06-01-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: אביב שרון, אסנת בן דוד

להחלטה במחוזי (10-02-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: יעל תרם, גיא עין צבי

להכרעת-דין במחוזי (17-02-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: סוזאן טוחי, גיא עין צבי

להחלטה במחוזי (09-06-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: מירב עמר, גיא עין צבי

להחלטה במחוזי (26-06-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רונית פוזננסקי, גיא עין צבי

להחלטה בעליון (07-08-2011): [עפ 5766/11](http://www.nevo.co.il/case/6032009) יוסף סלמאן נ' מדינת ישראל שופטים: א' גרוניס, עו"ד: גיא עין צבי

להחלטה במחוזי (14-11-2010): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן (עציר) שופטים: לפני מיכל ברנט, עו"ד: מיטל אילן, עין צבי, הובא, שב"ס

להחלטה במחוזי (06-01-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: אביב שרון, אסנת בן דוד

להחלטה במחוזי (10-02-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: יעל תרם, גיא עין צבי

להכרעת-דין במחוזי (17-02-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: סוזאן טוחי, גיא עין צבי

להחלטה במחוזי (09-06-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: מירב עמר, גיא עין צבי

להחלטה במחוזי (26-06-2011): [תפ 24733-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4857399) מדינת ישראל נ' יוסף סלמאן שופטים: זכריה כספי, עו"ד: רונית פוזננסקי, גיא עין צבי

להחלטה בעליון (07-08-2011): [עפ 5766/11](http://www.nevo.co.il/case/6032009) יוסף סלמאן נ' מדינת ישראל שופטים: א' גרוניס, עו"ד: גיא עין צבי

להחלטה בעליון (14-08-2011): [עפ 5766/11](http://www.nevo.co.il/case/6032009) יוסף סלמאן נ' מדינת ישראל שופטים: א' גרוניס, עו"ד: איתמר גלבפיש, גיא עין צבי, שניתנה, ז' כספי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

**האישום**

הנאשם הודה, במסגרת הסדר דיוני שבו תוקן כתב האישום, בעבירה של **רכישת נשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. כמפורט בכתב האישום המתוקן, פנה דאוד מסארווה, אשר כבר נתן את הדין בגין חלקו במעשה, אל הנאשם, בין החודשים ספטמבר ואוקטובר 2010 והציע לו לרכוש ממנו מטען צינור. הנאשם קיבל את המטען, הבטיח את התשלום עבורו בסכום של 100 ₪ והחביאו במטע זיתים סמוך לטייבה. לאחר מכן, נפגשו השניים והנאשם שילם למסארווה עבור מטען הצינור באמצעות מכירת מכשיר סלולארי נייד, בהפחתת 100 ₪ מסכום המכירה.

**התסקיר**

הזמנתי תסקיר עבור הנאשם, כבן 19 שנים, רווק המתגורר בבית הוריו בטייבה. זו עבירתו היחידה. שירות המבחן פירט את קורות חייו ותולדות משפחתו של הנאשם. אביו של הנאשם איננו עובד ומקבל קיצבת נכות ואמו עקרת בית. המשפחה נתונה במצוקה כלכלית. הוא עצמו סיים 8 שנות לימוד בלבד, עקב חוסר מוטיבציה להמשיך בלימודים ורצונו לסייע לפרנסת המשפחה. לאחרונה עבד עם קבלן גינון.

במסגרת פיקוח המעצר השתתף בקבוצה טיפולית, הגיע לרוב המפגשים ולאחרונה גילה נכונות לבדוק לעומק את נסיבות מעורבותו בעבירה. הוא לקח אחריות על ביצועה והסביר את המעשה על רקע לחץ שהפעיל מוכר המטען. הוא שלל קיומו של סכסוך כלשהו או התחברות לחברה עבריינית.

שירות המבחן מצא, כי מדובר בבחור צעיר בעל דימוי עצמי נמוך שגילה קשיים לתפקד במסגרות השונות. ניתן להבין את ביצוע העבירה על רקע דימויו העצמי הירוד וכדי לזכות להערכת חבריו. שירות המבחן לא התרשם מקיומם של דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים.

על רקע כל אלה סבר, כי שליחתו למאסר בעיתוי הנוכחי תביא להידרדרות במצבו והמליץ על חיובו בעונש מאסר בעבודות שירות, אם יוחלט לחייבו במאסר.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמדה על חומרתה של העבירה וציינה, כי מוכר המטען נדון ל- 20 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי, לאחר שהודה בעבירה. היא הדגישה את הסיכונים ממטען צינור, שיכול היה למצוא את דרכו לצורך שימוש בו.

היא סברה, כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן והצביעה על הסתייגויות מסויימות בתסקיר.

בסיכומם של טיעוניה, עתרה לגזור עליו מאסר בפועל משמעותי ומאסר על תנאי. הנאשם היה עצור מיום 15.11.2010 עד 16.12.2010.

ב"כ הנאשם הפנה לתיקון שנעשה בהוראת החיקוק, כך שחלף עבירת סחר בנשק, הומרה העבירה שיוחסה לנאשם לרכישת נשק. כבר בכך קיים הבדל מהותי בין השתיים, כולל מבחינת חומרת העבירה וסמכות השיפוט. הוא הצביע על גילו הצעיר של הנאשם שהיה בזמן המעשה כבן 18 וחודשיים ובהודעותיו סיפר, לאחר שהודה ברכישת המטען, כי קנה אותו בעיקר בגלל הרושם.

הוא הדגיש, כי הנאשם הוליך את החוקרים למקום בו הסתיר את המטען ומסרו בידי המשטרה. הוא עצמו הפליל את המוכר, שכפר במיוחס לו בחקירה, ואף התעמת איתו במהלכה. להפללה משמעות מיוחדת, במיוחד במגזר הערבי. הוא ציטט את האמור בתסקיר, לפיו אין לנאשם דפוסי התנהגות עברייניים ואף אין לו הרשעות קודמות. את המעשה ביצע בהשפעת האחר, שהיה בעל עבר פלילי.

הסנגור עמד על הקשיים הכלכליים של הנאשם, עד כדי כך שאמו התקשתה לגייס את סכום הכסף הנחוץ לצורך הנסיעה לבית-המשפט. מדובר בצעיר בראשית דרכו, שיש למנוע את הידרדרותו ועל כן המלצת שירות המבחן, להימנע מהחזרתו לכלא, היא ראויה.

להצדקת עמדתו הפנה לפסיקה שמכוחה הוטל מאסר בפועל בעבודות שירות, גם בעבירות נשק.

הנאשם עצמו הביע צער והבהיר כי דבר כזה לא יקרה עוד פעם, כדבריו.

**שיקולי הענישה**

על עבירות הנשק נאמר הרבה. זהו נגע רע הפוגע בכל חברה. החזקת נשק שלא כדין עלולה להגיע לכלל שימוש בנשק הזה, לצורך ביצוע עבירות אחרות. במיוחד כך, כאשר המדובר בנשק שהוא התקפי מטיבו ונועד לפגוע בבני אדם, להבדיל מנשק להגנה עצמית.

כב' השופטת ביניש, כתארה דאז, נתנה בנשק סימנים, בכל הנוגע לעונש הראוי, בנסיבות כל מקרה ומקרה, ב-[ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס ואח'](http://www.nevo.co.il/case/5762686), םפד"י נח(5) 541, בעמ' 543:

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו של סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש."**

עוד ב-ע"פ 910/85 **קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 86(2), 670, דיבר כב' השופט בך אודות הענישה הקשה הראויה לעברייני הנשק. וכך אמר שם:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה ידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסויים ומוגדר בעזרת הנשק האמור."**

כב' השופט רובינשטיין דיבר על ההחמרה הנחוצה בעבירות מן הסוג הזה ב-[**ע"פ 3361/08 ליבוביץ ואח' נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5891607), תק-על 2008 (3), 2211:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב ובכלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק".**

מדיניות הענישה בעבירות הנשק היא, אם כן, מדיניות של החמרה וככלל יש לגזור על העבריינים עונשים של מאסר לריצוי בפועל.

שקלתי את נסיבות ענייננו ולא ראיתי כי ניתן להימנע מעונש כזה גם בענייננו. לפיכך לא אוכל לקבל את המלצת שירות המבחן. לקחתי, אמנם, בחשבון, את כל הנסיבות המקלות ובהן את הודייתו של הנאשם, את היותו חסר הרשעות קודמות, העובדה, כי הוא צעיר בגילו שהודה גם בחקירתו והסגיר את מטען החבלה וכן את זאת שהפליל את מוכר הנשק. אולם כל אלה אינם יכולים למנוע את הצורך מלהרתיע עבריינים בכוח אחרים מלבצע עבירות כאלה, במיוחד כשהמדובר בנשק שהוא מטען חבלה, מסוכן עוד יותר מנשק שהוא כלי ירייה. את הנסיבות לקולא אקח בחשבון בעת קציבת עונש המאסר.

עונשו של המוכר נגזר ל- 20 חודשי מאסר בפועל. נראה לי, בנסיבות ענייננו, כי עונשו של נאשם זה, הקונה, ראוי להיות מחצית מאותו עונש.

**הענישה**

סיכומם של דברים הוא שאני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 15.11.2010 ועד יום 16.12.2010.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירת נשק כלשהי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 17.8.11 בשעה 11:00 במזכירות הפלילית של ביהמ"ש המחוזי מרכז בפתח-תקווה, כשברשותו תעודת זיהוי. לא יתייצב כנדרש, תוצא נגדו פקודת מאסר והוא ייאסר.

הערבויות יעמדו בעינם להבטחת התייצבותו של הנאשם לתחילת ריצוי עונשו.

מגבלת מעצר הבית המלא תוקל והנאשם ישהה מעתה במעצר בית מלא, החל מן השעה 21:00 ועד השעה 07:00 למחרת.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#4#>

**ניתן והודע היום ט"ז תמוז תשע"א, 18/07/2011 במעמד הצדדים.**

5129371

5129371

זכריה כספי 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן